

- IDICSO -

EL MENEMISMO: REFLEXIONES SOBRE EL CENTRO,

LA DERECHA Y EL POPULISMO

EUGENIO KVATERNIK

SERIE DE PAPELES DEL IDICSO

Nº 2

BUENOS AIRES

FEBRERO DE 1992

<UNIVERSIDAD DEL SALVADOR><IDICSO><GOBIERNO MENEMISTA><POLITICA><DERECHA>

<PARTIDO LIBERAL-CONSERVADOR><OBREROS><LUCR><COMUNIDAD ORGANIZADA><CGT>

Un gobierno Nacional

Después de que la clasificación de los gobiernos en corporativos y de partido ,trajese paz a los espíritus de los analistas ,la morfología del gobierno del Dr. Menem ha devuelto al desasosiego,a más de uno.

¿Cómo caracterizar a un gobierno compuesto de miembros de partidos y corporaciones,militantes del peronismo e independientes,populistas y liberales ?

Sugerimos a tal efecto distinguir entre:el gobierno,la coalición y las políticas.¹

La coalición , tiene algunos aspectos que la asemejan a las coaliciones desarrollistas del Dr.Frondizi y la "modernizante" del Gral.Onganía .Por lo tanto,no es en ese plano donde se da la originalidad del gobierno del Dr.Menem. Incluso la presencia inicial de Bunge y Born en la conducción económica constituyó más un hecho llamativo y espectacular, que una innovación o la ruptura de una tradición.

La coalición no constituye un hecho novedoso;basta recordar que el peronismo histórico fue,como el actual, una coalición de las clases bajas con sectores de las altas,y especialmente con su aparato político ,la estructura del partido conservador.Sin duda esta semejanza es engañosa pues la coalición del peronismo histórico se daba ,dio y reforzó las identidades de clase.Baste recordar que por más de 50 años peronismo y clase obrera fueron

¹ D.Collier.The New Authoritarianism in Latin America. pag.23 Princeton .Univ.Press.Hay ed.esp.FCE

sinónimos. La actual coalición se da en un contexto de disolución de las identidades clasistas.

La innovación se da más en el plano de la fórmula de gobierno que en el de la coalición. Por ello la pregunta clave es : ¿en qué se diferencia este gobierno de la fórmula Ejército-Sindicatos del peronismo original y del contrato entre gobierno y oposición de Perón y Balbín ?

Podemos definirlo como un gobierno nacional, formado por individuos, en contraste a los gobiernos o más bien, fórmulas de gobierno anteriores, gobiernos de corporaciones y/o partidos respectivamente. El concepto de gobierno nacional proviene de la experiencia constitucional británica, practicada a principios de la década del treinta, para afrontar la crisis constitucional generada en medio de la gran depresión.

Son gobiernos de individuos y no de partidos. El gabinete nacional que el líder laborista Ramsay Mac Donald formase en 1931 para enfrentar la crisis y detener la desvalorización de la libra esterlina no era inicialmente un gobierno de coalición propio de la rutina parlamentaria británica. Al constituirse el gabinete de Mc Donald, se hizo explícito su carácter provisorio al solo efecto de resolver y enfrentar la depresión. El nuevo gobierno nacional no buscaría ni solicitaría el apoyo del electorado². La composición inicial y en parte actual del

² Las circunstancias querían otra cosa y las medidas económicas adoptadas le enajenarían a Mac Donald el apoyo de su partido, el laborismo. Ante esta situación el gobierno nacional compuesto ahora en forma predominante por liberales y

gobierno con personalidades y expertos extrapartidarios en las diversas áreas de gobierno, desde María Julia Alsogaray en ENTEL, Santiago de Estrada en Seguridad Social, pasando por Salonia en Educación responden entre otros al propósito de lograr consenso en la opinión pública soslayando el establishment político tradicional, para enfrentar la crisis, corresponden a esta lógica o propósito de gobierno nacional. Pero como veremos más adelante, no exclusivamente.

La segunda connotación de un gobierno de esta índole, es la de ser un gobierno de emergencia que, a los efectos de resolver la crisis requiere plenos poderes, o una extensión de poderes más allá de lo previsto por la letra constitucional. Estos gobiernos de crisis o dictaduras constitucionales como los denomina Rossiter³, tales como el gobierno nacional de Mac Donald, el New Deal de Roosevelt, los gabinetes presidenciales de Bruning basados en los plenos poderes que la constitución de Weimar concedía al Presidente del Reich, y la práctica francesa de delegación de poderes del parlamento al ejecutivo, habilitándolo para gobernar mediante decretos leyes, fueron los diversos expedientes y formas que asumiesen estos gobiernos de crisis para enfrentar la depresión del 30. Algo similar ocurre hoy en A. Latina, con las políticas de ajuste en general y la

conservadores así como por un pequeño grupo de parlamentarios fieles a Mac Donald se sometería al veredicto del electorado, que le daría su apoyo mayoritario pero Mac Donald sería expulsado del partido.

³ Constitutional Dictatorship .Crisis government in the Modern Democracies. Princeton University Press. 1948

necesidad de combatir la hiperinflación en particular .El gobierno nacional es la respuesta a la emergencia - léase hiperinflación.

Empero no conviene exagerar; es decir, reducir la originalidad de la fórmula de gobierno al fenómeno de la emergencia. Trataremos de demostrar que el actual gobierno y coalición responde a una problemática más general , referida a la naturaleza de la derecha argentina. Si bien como se hará explícito más adelante , esta perspectiva no deja de tener sus bemoles, la adoptaremos a los fines expositivos.

La derecha verdadera y la derecha apócrifa

La literatura académica (Di Tella 1972 , Mora y Araujo 1977, Cornblit 1975)⁴ ha señalado la existencia de un vínculo entre la inestabilidad política argentina y la ausencia de un partido liberal-conservador o de " derecha".

Necesaria, la explicación del rapto de la derecha por el peronismo no es suficiente.

M. y Araujo (1977) en un excelente ensayo, detecta en la estructura social argentina la existencia de tres potenciales políticos : de clase media, laborista y populista. El primero incluye a los grupos medios altos urbanos y rurales, a los

⁴ La búsqueda de la fórmula política argentina .Desarrollo Económico N 42-44. Procesos electorales y fuerzas políticas, en V.Beltrán(comp.)El futuro político argentino.ITDT. La opción conservadora en la política argentina.Desarrollo Económico N 56.

empleados y trabajadores independientes .El segundo a la clase obrera organizada,es decir a los trabajadores manuales de la industria y la construcción sindicalizados.Y el tercero a los sectores populares,que incluyen a los trabajadores manuales de las ramas económicas tradicionales,propietarios minifundistas en el campo así como asalariados rurales y urbanos de baja posición económica.A diferencia del anterior,este último grupo se caracteriza por no estar organizado.

Según este autor cada uno de estos potenciales tiene expresiones políticas definidas.El peronismo canaliza al potencial populista y laborista,la Unión Cívica Radical al de clases medias ,quedando una corriente de centro derecha,que compite con el radicalismo por la representación política de la clase media y con el peronismo por parte del caudal populista.

La debilidad de esta última fuerza y la inestabilidad política resultante reconocen su origen en que algunos de sus componentes "naturales" es decir aparatos organizativos y clientela electoral propias de una fuerza conservadora presentes en otras latitudes,no se dan en el caso argentino.El peronismo la despoja de su clientela populista y el radicalismo del potencial de clase media.

Por ello,dice este autor " un triunfo electoral de la nueva corriente de centro derecha requeriría un desmembramiento del peronismo,captando ella las estructuras partidarias neoperonistas y parte del electorado peronista independiente de origen populista o de clase media baja,y un confinamiento del

radicalismo a sus bases de clase media 'naturales'."(M. y Araujo op.cit .pag 11)

Ante la ausencia de esta derecha el sistema político operaría con derechas de circunstancia o ad hoc.En 1946 frente al surgimiento del peronismo y en 1958 frente el apoyo del peronismo a la UCRI ,la UCRP sería la derecha de circunstancias, en el contexto de la polarización peronistas-y sus aliados- y antiperonistas.El surgimiento del desarrollismo ,es decir de una alianza de clases medias y empresarios con la apoyatura electoral del potencial laborista y populista en 1958 habría sido según M.y Araujo otra forma de representación vicaria de la derecha.² Si mi lectura de la hipótesis de Mora es correcta,la historia argentina de las últimas cuatro décadas revelaría que el fracaso o debilidad electoral de la derecha verdadera genera el surgimiento de una derecha apócrifa .

¿Cómo podemos entender desde esta perspectiva el fenómeno del menemismo o del peronismo de Menem?.¿Nos encontramos frente a una nueva versión de la derecha apócrifa ? Según Mora y Araujo el peronismo originario tuvo en su inicio un carácter derechista, no sólo por el ya señalado rapto del partido conservador sino "por el sentido preventivo que los dirigentes de la coalición

² En rigor de verdad esta coalición tendría corta vida.Si bien el Dr.Frondizi nunca perdería de vista el objetivo de reconstruir el frente de febrero de 1958,lo cierto es que hacia el final de su gestión,el desarrollismo se asemejaba bastante a una fuerza de centro derecha o conservadorismo progresista que junto a la clase media nacional,había logrado cooptar parte del aparato neoperonista provincial y su clientela electoral.olveremos más adelante sobre este punto.

-entre ellos el mismo Perón-le dieron a la misma ,como'única alternativa' al avance del comunismo : pero este sentido preventivo es insuficiente para dotar a un movimiento político de una base social sólida y estable .La coalición de 1946 de la que surgió el partido Peronista fue conservadora por anadidura a su carácter laborista,y en la práctica operó antes como un obstáculo a la formación de una corriente conservadora fuerte que como una opción conservadora para la sociedad argentina :despojo a una posible opción conservadora de sus votos populistas,pero no le entregó una base política que expresara sus objetivos sociales" (pág.8 y 9).

En otras palabras el menemismo podría ser otra versión de la derecha apócrifa : como el primer peronismo,como el desarrollismo como el radicalismo -inhibido de serlo por su orientación yrigoyenista histórica y socialdemócrata presente-la coalición que se nuclea en torno al Presidente podría responder a factores circunstanciales y no a los objetivos sociales verdaderos de un partido de derecha.Volvería a inhibir -al menos por el momento-la consolidación de una fuerza conservadora y,al igual que las precedentes- estaría o podría estar condenada al fracaso.

Esta es una lectura posible y sólo el tiempo dirá si es la justa.

Las otras dos dererechas

Esta otra hipótesis tiene una variante de mínima y otra de máxima. La de mínima es que existen dos derechas ,una la

tradicional, la derecha liberal conservadora, representada por los partidos provinciales de esa raigambre, la Democracia Progresista y el Socialismo Democrático. En la década del 60 por la Federación de Partidos del Centro y Udelpa, en la del setenta, por el manriquismo y a la cual se sumaría en la del ochenta, el partido "provincial" de la Cap.Federal : la UCD.

La otra derecha sería la derecha conservadora popular. Se diferencia de la anterior por haber rescatado -despojado de su componente movilizacionista- los instrumentos del "orden peronista": el corporativismo, los sindicatos, el ejército y el "potencial populista". Sus expresiones han sido el ala conservadora popular del peronismo, y especialmente, los neo-peronismos de la década del sesenta. El desarrollismo y, la alianza militar-sindical-empresaria de la Revolución Argentina en torno al Gral. Onganía. Dr. Menem sería su expresión más reciente.

La variante de máxima de esta hipótesis es que ésta es la verdadera derecha, o centro derecha.

Atractiva, por su simpleza la interpretación no hace justicia a los vericuetos de la realidad histórica. Ambas hipótesis pecan de cierto maniqueísmo al omitir que la convergencia y/o fusión, entre elementos liberales y no liberales o "nacionales", se ha dado más a menudo de lo que a simple vista aparece.

¿A cuál de las dos derechas pertenece el desarrollismo o la UCRI en su momento desarrollista, partido conservador progresista con apoyos provinciales etc. y aspirando a cooptar/integrar al

peronismo ? Si hay "dos derechas" que monopolizan el espectro político , caemos en la petición de principio de que todo es derecha .¿Qué no es derecha entonces?

No sólo actores no claramente identificados con el liberalismo político, como podría ser el desarrollismo o algunos protagonistas de la Revolución Argentina, sino aun algunos de aquellos inequívocamente identificados con aquella tradición, como el Gral. Aramburu y el Ing. Alsogaray, propenderían a buscar una síntesis entre el liberalismo y los instrumentos remozados de la comunidad organizada.*

En otros términos, a través de la otra derecha , en sus versiones frentista, conservadora popular o militar-sindical buscarían expresión, no sólo quienes *expressis verbis* encontraban su identidad colectiva en esa familia espiritual sino también quienes se identificaban con la familia adversaria. En lugar de una derecha verdadera pero débil y una derecha apócrifa pero insuficiente, éstos intentos señalan que desde ambas "derechas" se ensayó combinar, en una misma fórmula

* El Gral. Aramburu, antes de la fundación de Udelpa, luego de la caída del Dr. Frondizi, aspiró a capitanear una solución política de cuño frentista/desarrollista, con participación sindical, a punto tal que para algunos de los adversarios más enconados del peronismo esto significaba "Aramburu en sus tratos con el peronismo está en la misma situación que Frondizi con Manrique en el papel de Frigerio". Un itinerario no muy diferente seguiría el Ing. Alsogaray que en 1963 aspiraría a que el Gral. Onganía, a guisa de De Gaulle, con la apoyatura de los partidos provinciales, se convirtiese en el eje de una solución política, en la que entraría cooptado un sector del peronismo y del sindicalismo. (Ver mis libros, *Crisis sin salvataje*, pág. 97, Edides. Bs. As., 1987 y *La caída de Illia*, caps. 2 y 4, Ed. Tesis, 1990).

política, elementos de moderación y equilibrio pertenecientes a la otra tradición.

Trataremos de demostrar a continuación que estos desarrollos y la teoría de las dos derechas constituyen la segunda de dos cajas chinas que seguidamente nos proponemos develar.

¿Centroderecha o coaliciones moderadoras?

El concepto de centro evoca al menos tres distintos tipos de metáfora. Algunos autores razonan en términos de posición, afirmando que un determinado individuo o partido ocupa una posición centrista en un espacio determinado.

Otros razonan con metáforas tomadas de la mecánica ; algunos partidos mantienen el equilibrio en un sistema político ,o que la interacción de los partidos señala la operación de fuerzas centrípetas o centrífugas.

Tomaremos la metáfora del equilibrio para proponer una visión a nuestro juicio más satisfactoria sobre el menemismo que la de las dos centroderechas. Precisamente la teoría de la ausencia del partido de derecha, no es ajena a una petición de principio según la cual el equilibrio y el balance dependen de la existencia de un partido de ese signo ideológico y social, y recíprocamente el desequilibrio o la inestabilidad y/o la polarización se dan cuando esta fuerza esta ausente.

Análoga a la metáfora del equilibrio es la de la moderación. Al igual que el moderador de un debate o mesa redonda que interviene para poder mantener el debate en su cauce.

Métafora ésta que indica y sugiere aspectos diferentes:

- a) Una orientación ideológica: opiniones moderadas. Valga el juego de palabras, el sujeto califica al adjetivo: la opinión moderada juega un rol moderador, tanto como para impedir el surgimiento de posiciones radicales, o para neutralizarlas si existen.
- b) Una base social, de clase media establecida, o vinculada a sectores real o supuestamente "más establecidos", juega un rol moderador en lo social: entre los extremos más altos y más bajos de riqueza.

Estos aspectos coinciden en aquellas teorías como la de Mora y Araujo, la de los teóricos optimistas de la modernización y la clásica teoría aristotélica, que prescriben un efecto moderador para un partido moderado, que expresa opiniones moderadas y se basa en la clase media, moderada o no-peligrosa.

En la historia argentina su expresión fueron los reformadores liberales del sistema oligárquico: Saenz Peña y J.V. González, teóricos del partido moderado u orgánico.

La perspectiva moderadora no se agota sin embargo en la teoría del partido moderado. Para otra tradición, la de filiación nacionalista, el poder moderador es el Estado *tout court* y/o a algunos de sus agentes, como el ejército y la burocracia.⁷

La fórmula moderadora se completa en esta tradición con el

⁷ Esto no significa que, como bien los prueban los golpes militares en la Argentina, la tradición liberal sea ajena a la tentación del ejército como poder moderador. Sino que a diferencia de la tradición nacionalista, el rol moderador de las FFAA es sustitutivo, mientras que en la nacionalista es originario.

protagonismo de intereses **fijos**, como diría Burke, u **objetivos**, como diría Marx, es decir, las organizaciones sindicales y empresarias. El balance y equilibrio social que la otra tradición encomienda al partido moderado, lo hace estar, al pacto corporativo, como morigerador del conflicto de intereses.

La teoría de las coaliciones moderadoras es la caja china que contiene a las dos derechas.

El menemismo intenta o proyecta una síntesis y fusión de ambas tradiciones. Conserva la coalición social del peronismo histórico, agregándole el sector agropecuario. Pero su formato o medios institucionales lo suministra el partido moderado.

Aúna la teoría del partido moderador -objetivos y aliados "liberales"- con la teoría del Estado moderador vinculada, aunque no exclusivamente, a la tradición peronista.

¿Cuál es su anticipo desde el peronismo? Su anticipo lo constituye no el peronismo conocido, sino el peronismo intentado: lo que algunos analistas denominan el proyecto de sustitución política ensayado e intentado por Perón, antes de que el peronismo se convirtiese en el movimiento de masas que conocemos, o mejor, que conocimos. Quizás un Estado Novo con un empresariado más fuerte que la CGT. Con todo lo problemático que resulta, poner en suspenso o relativizar la experiencia del peronismo histórico para entender el momento actual, cabe preguntarse si Menem no vuelve al proyecto inicial de Perón. Es decir, al Estado moderador no movilizacionista del Perón previo al peronismo.

Esta nueva constelación ,en la cual el peronismo se vale de medios institucionales pertenecientes a una tradición diferente de la suya nos plantea este interrogante :¿Cuál es el origen de las fuerzas políticas moderadas o de centro ? (en el sentido de la metáfora del equilibrio).

Duverger ha argumentado que el centro es un residuo de la historia pasada ,a medida que fuerzas originalmente "progresistas" son desplazadas por nuevos protagonistas desde la izquierda.⁹ Así, el radicalismo, "izquierda relativa del orden conservador ,se convierte en la derecha o centro-derecha relativa luego del 45 con el surgimiento del peronismo.

La menemización sería la reedición de la historia del sinistrismo para el peronismo? Faltaría ahora definir el identikit de la fuerza que ocupará el espacio que éste deja a su izquierda? Es precisamente la ausencia de una corriente de izquierda lo que torna implausible la interpretación sinistrista.Fue el surgimiento del peronismo el que desplazó al radicalismo hacia el centro.En cambio, nada empuja hoy al peronismo desde la izquierda a correrse hacia el centro.

⁹ El centro es concebido como un residuo ,es decir como algo que queda luego de que algo nuevo lo desplaza. Esta es la así llamada interpretación del sinistrismo .Bajo este concepto Duverger senala " el fenomeno general de un partido reformista o revolucionario que se vuelve conservador una vez que ha realizado las reformas o la revolución que pregonaba : el pasa de la izquierda a la derecha dejando un vacío que se llena por la aparición de un nuevo partido de izquierda que seguirá la misma evolución.Así a veinte años o treinta de distancia la izquierda de una época deviene la derecha de otra.(Duverger .Les parties politiques,1967,pág.265).

Como lo señalase H. Daalder ⁷ la visión de Duverger omite la posibilidad de que la "entrada" en la arena y en la conformación de los clivajes de los protagonistas de la política de masas, se puede hacer desde la "derecha".

En 1945 el peronismo hizo una alianza con una élite del Estado : las FFAA, sugiere lo primero. El surgimiento de un peronismo de mercado , como se verá más abajo, apunta a lo segundo.

¿Un populismo antiolecolectivista?

Por populismo se entiende genéricamente toda acción o movimiento que invoca al pueblo, por encima o en contra de los poderes establecidos. Todo movimiento político de protesta, reacción o reforma tendrá por ello, un componente populista. Lo que los distingue es la identidad del adversario - el poder establecido- como el sujeto, al que conjuran para enfrentarlo : el pueblo.¹⁰

⁷ Center of European Party Systems. American Political Science Review. 1983

¹⁰ En el populismo norteamericano el pueblo son los agricultores comerciales del siglo pasado, y sus adversarios los poderes establecidos de las grandes organizaciones -trusts, máquinas partidarias, Wall Street, los ferrocarriles y la gran industria, etc. que anulan y conspiran contra las posibilidades que el capitalismo ofrecía al hombre común, a los pequeños capitalistas y hombres de negocios de los pueblos y empresarios aldeanos. Otros movimientos como el nacionalsocialismo también tienen un aspecto populista. La ideología volkisch de los nazis sí idealiza al "verdadero pueblo alemán" , víctima de los judíos , y la plutocracia financiera y política (el capital depredatorio- raffendes- opuesto capital productivo - schaffendes-. Podríamos multiplicar los ejemplos.

¿En qué sentido se puede clasificar a la coalición como populista ? Cuando derrota en la interna al aparato del peronismo renovador, Menem nos señala el rumbo de este populismo que se profundizará en la gestión de gobierno. Su adversario son los poderes establecidos del estado sobreextendido y los intereses creados de la dirigencia política tradicional generados a su amparo. Menem ha hecho suyo el mensaje de Alsogaray y no sólo en su contenido ideológico ; también en su estrategia.

En su estrategia porque el líder de la Ucede ha buscado diferenciarse siempre del establishment político tradicional : se ha presentado como el *outsider* que enfrenta al establishment de los políticos. Su mensaje apela al verdadero pueblo , al ciudadano y hombre común engañado por las recetas estatistas y demagógicas de la dirigencia política tradicional que ha deteriorado así la calidad de los bienes públicos que el estado debe al ciudadano : salud, educación , seguridad etc.¹¹

Hasta aquí el populismo es un estilo político. Un líder y/o un movimiento apela al pueblo por encima de las convenciones políticas y los poderes establecidos. Pero el término evoca otras imágenes. La más común es la de un movimiento que como el peronismo o el varguismo , organiza a los sectores de obreros industriales y otros sectores populares más marginales, al margen y en forma distinta a un partido obrero socialista de estilo europeo . A ello se agrega que en el movimiento constituye una alianza de estos grupos populares con sectores de élite: militares, industriales y altos burócratas. Evoca también la idea de políticas distribucionistas o simplemente una gestión administrativa dispendiosa.

¹¹ No está demás reiterarlo. La crítica de Alsogaray, al statu quo del estado sobreextendido del establishment peronista-radical que explota al ciudadano común es de claro cuño populista. Esta, tanto o más que el populismo tradicional peronista, es la veta populista de Menem. O lo que ahora se

Pero esta estrategia no esta extenta de paradojas. Ocurre que este estilo populista , va *pari passu* con un proceso en el cual la democracia representativa, al revés de lo sucedido en las últimas cuatro o cinco décadas, tiende a dar mayor influencia al ciudadano disperso , es decir no organizado, en su condición de contribuyente y consumidor , en detrimento de la influencia acordada hasta ahora a los intereses seccionales concentrados.

Este es el aspecto paradójico .La crisis fiscal ha puesto en el centro al ciudadano expoliado como contribuyente . La melodía secular de todos los populismos ,el conflicto entre los grandes y los pequeños— cuya expresión —recuérdese el poujadismo— ha sido la lucha del pequeño contribuyente y propietario en contra de la voracidad fiscal del Estado, es hoy el vino nuevo que llena los viejos odres de la preocupación liberal-democrática clásica por los derechos del individuo frente al Estado.

Esto permitiría entender porqué confluyen en un mismo movimiento político, tradiciones diversas y hasta cierto punto enemigas como el liberalismo, el populismo y el conservadurismo.

¿Se puede hablar del menemismo como de un nuevo movimiento político ? El destino del alfonsinismo nos obliga a ser cautos a fin de evitar caracterizaciones prematuras.

La nueva gama de alianzas, la inclusión de extrapartidarios- algunos provenientes del gremialismo empresario tradicionalmente rival del peronismo como la CARBAP, etc.- parecería insinuar la formación de un movimiento en torno al Presidente, más allá de
denomina el conservadorismo popular.

las barreras y tradiciones partidarias. ¿La tradición movimientista del peronismo se despega de su impulso movilizacionista y en lugar de enfrentarlos, circunvala a los partidos? ¿Estamos frente a una constelación política original que une a la legitimidad propia del peronismo, al estilo de otros movimientos populares como el PRI o el APRA, la adhesión del electorado independiente? A pesar de estas apariencias, puede afirmarse que la estrategia presidencial es más de índole institucional o institucionalizadora que movimientista. Bajo la apariencia de un nuevo movimiento en torno al liderazgo presidencial, estamos presenciando la acción de un líder que genera y aprovecha hábilmente ciertas potencialidades y ventajas del sistema institucional para consolidar su liderazgo.

¿El surgimiento de adhesiones y oposiciones a Menem, dentro y fuera del peronismo—por ej. Angeloz en el radicalismo—indicaría que el sistema de partidos argentino, estaría aproximándose a su análogo americano convirtiéndose en un sistema de partidos flexibles, donde conviven corrientes opuestas entre sí y más cercanas por ello en algunos issues a la corriente del partido rival que sostiene posiciones similares, que con la corriente del propio partido? ¿Al igual que liberales demócratas y liberales republicanos, o demócratas y republicanos conservadores, la convergencia en torno a Menem está expresando el surgimiento de peronistas y radicales de mercado junto a peronistas y radicales de estado?

El liderazgo presidencial explota a su favor, principalmen-

te, los límites que el presidencialismo impone al surgimiento de una tercera fuerza política a nivel nacional capaz de competir con éxito con el peronismo y el radicalismo en las elecciones presidenciales. Este es un dato conocido en la política americana que ha conocido terceras fuerzas a escala estadual, pero que jamás ha visto consolidarse un tercer partido a escala nacional. La experiencia argentina es similar y en tal sentido el Presidente, lejos de innovar, está siguiendo una práctica que ya han seguido los gobiernos y candidatos militares y el radicalismo en la última elección presidencial (con la fórmula Angeloz-Guzmán). Es decir, ofrecer un liderazgo y alianza a los partidos provinciales, corriente política, que no ha sido capaz de generar hasta el presente un liderazgo nacional, y siempre lo ha buscado en los partidos mayoritarios o en los militares.

Hemos señalado hasta aquí, el parentesco entre esta coalición moderadora con otras del pasado. Conviene ahora detenerse sobre las diferencias. En el marco de esta estrategia de cooptación del peronismo, las coaliciones de Onganía y Frondizi intentarían apropiarse del legado del orden peronista, ejército, sindicatos, empresarios, tanto para motorizar una coalición no distributiva o desarrollista, como para crear y morigerar el conflicto social según lo sugiere la racional corporativa.¹²

¹² Esta es otra particularidad que la diferencia de las coaliciones desarrollistas. Formadas en un contexto de baja legitimidad del sistema político, con el peronismo proscripto y en el marco del pretorianismo de partidos, no fueron, a pesar de su propósito, moderadoras. En lugar de absorber a la fuerza "antisistema", las alianzas con el peronismo terminaron fragmentando a los partidos que las auspiciaban: el radicalismo

Ahora, en vez, el gobierno hace suyos los objetivos de sus actuales aliados y adversarios históricos. Mientras las coaliciones de los sesenta se inscribían en el paradigma colectivista ¹³, las actuales son post o antiolektivistas. La coalición social responde a la crisis fiscal generada por el estado sobreextendido y su sistema de intereses .

La crisis del estado sobreextendido

El paradigma colectivista en su versión keynesiana , con su énfasis en la política de ingresos como instrumento para morigerar la puja distributiva , promover la inversión y lograr

dividido entre, UCRI, MID y UCRP.

En lugar de ser "moderadoras ", las coaliciones desarrollistas fueron polarizantes y centrífugas . No integrarían al peronismo y además despojarían al sistema de su potencial moderador. El rol moderador del menemismo metáfora es posicional y mecánico la coalición menemista ocupa una posición central y, a la vez, contribuye a mantener el equilibrio del sistema: estimula las pautas de competición centrípeta, como lo prueba Angeloz...

¹³ Bajo este concepto A.V. Dicey en su *Lectures on the relation between Law and Public Opinion in England* hace referencia a la intervención del estado e instituciones de acción colectiva como los sindicatos en la regulación de esferas de la vida social que originariamente estaban libradas a las negociaciones y acuerdos entre individuos . Según este autor (pag 64 y sig.) "Por colectivismo se entiende la escuela de opinión a menudo llamada (por críticos más o menos hostiles) socialismo, que favorecen la intervención del Estado, aun a costa de algún sacrificio de la libertad individual, con el propósito de otorgar beneficios a la gran masa del pueblo..." Las tendencias prácticas de este movimiento de opinión en Inglaterra están ejemplificadas en nuestras leyes laborales , y por una cantidad considerable de legislación, ...tiende a regular el comportamiento del comercio y los negocios en el interés de las clases trabajadoras, y , así lo creen los colectivistas , de toda la nación. El estado sobreextendido y su sistema de intereses es el corolario del impulso colectivista.

la estabilidad de precios expresaba un contrato social entre los grupos de interés y el Estado. Se ha señalado justamente que este compromiso ha dado lugar a un nuevo dilema hobessiano. Según J.Gray ¹⁴ este consiste:

"en que los individuos y empresas están constrenidos a organizarse en forma colusiva para capturar los recursos del estado intervencionista "(...) "esto ocurre porque el Estado se ha convertido en el arma más poderosa en la incesante competición por recursos .Todo individuo o empresa requiere de su poder ,parcialmente en razón de los enormes recursos que posee o controla, pero también porque ninguna propiedad sea privada o corporativa esta librada de su invasión o imposición confiscatoria .De ser un elemento por medio del cual se asegura la coexistencia pacífica de la sociedad civil ,el estado se ha convertido en un objeto de depredación ,en torno al cual se libera una guerra de todos contra todos .La vida civil se parece de repente al estado de naturaleza hobessiano del cual supuestamente nos debía de librar. El estado hobessiano es la solución clásica al dilema del prisionero que enfrentamos todos en el estado de naturaleza: cada individuo singular debe buscar anticipada y preventivamente el poder sobre los demás,aunque más no

¹⁴ Limited Government : A positive agenda. Hobart Paper 113. I.E.A. London 1989 pag.31

sea para defenderse a sí mismo de ser atacado. A través del marco legal, sancionado coercivamente el estado hobessiano libera a sus súbditos del conflicto destructivo y les posibilita una vida pacífica y agradable en la sociedad civil.

En el estado moderno de nuestro tiempo, este orden de cosas se ha invertido. Los individuos y empresas están obligados a organizarse colusivamente para capturar y colonizar al estado intervencionista. Resultante de ello, las energías productivas se distraen en luchar por ver quien logra influenciar al gobierno. Así se genera este nuevo dilema hobessiano, en el cual los sujetos están obligados, a menudo sólo en defensa propia, a gastar sus energías en capturar o colonizar las instituciones gubernamentales, buscando influenciar la política del gobierno, a los efectos de proteger o promover sus intereses en contra de otros - usualmente otros grupos productivos - que están obligados a hacer lo mismo. El resultado es la guerra legal de todos contra todos, con el dilema del prisionero del estado de naturaleza reproducido en el contexto de un gobierno sobreextendido y una sociedad civil débil.

Esta perspectiva nos permite ver la hiperinflación como la resultante de este nuevo dilema hobessiano donde cada, cada grupo puja por su parte en la lucha distributiva y el estado por la suya confiscando la riqueza a través del impuesto

inflacionario. La versión criolla de los grupos colonizando al estado, es bien entendido, lo que hasta su abolición reciente han sido los regímenes de privilegio, las exenciones impositivas, la promoción industrial etc. Lo que en la jerga cotidiana se conoce como "patria contratista".

El resultado -la hiperinflación-, significa para individuos y grupos una "vida más corta, miserable e incivil"¹⁰.

La salida de este nuevo dilema del prisionero es análoga al viejo. La reducción del estado significa primordialmente, que éste deja de favorecer con sus políticas a los grupos de interés específico, por lo cual ninguno tiene la necesidad de capturar recursos gubernamentales, anticipándose por razones de propia defensa a otros que están obligados a hacer lo mismo¹¹.

¹⁰ La idea de que la alta inflación, y la hiperinflación acercan a la sociedad al estado de naturaleza hobessiano es algo más que una metáfora elegante. Saqueos del año 1989 aparte, conviene recordar que en la Argentina hablamos de tasas de inflación "civilizada"-la de los países occidentales - Esto indica que para los individuos y actores sociales una y otra, señalan la divisoria entre la vida civilizada y aquella que no lo es.

¹¹ De esta forma nadie corre el riesgo de que a pesar de no atacar-buscando colonizar agencias o recursos gubernamentales -quede expuesto a que otro si lo haga. La reducción del estado al igual que su creación, hace que los individuos abandonen el estado de naturaleza a través de un acuerdo basado en la confianza recíproca "a covenant of mutual trust", por el cual el soberano está dotado del poder necesario para establecer la paz. De este modo nadie debe temer, que obrando confiadamente, alguien se aproveche de su confianza, en razón de lo cual todos pueden obrar confiadamente. (A. de Jasay .The State pag. 36 Basil Blackwell 1985). De esta forma el proceso de reducción del estado sobreextendido permite salir de este segundo estado de naturaleza de la misma manera en que la creación del estado, permite a los individuos salir del estado de naturaleza originario.

De este modo el estado -que en la opinión pública desplaza al estado del paradigma colectivista que daba prebendas y ventajas a ciertos grupos en detrimento de otros- es un estado que no encuentra su legitimación en las fórmulas pluralistas o corporativas. Ajeno a los lobbies, encuentra su legitimidad en el interés general y regula su relación con los grupos de interés de acuerdo a criterios afines al óptimo paretiano. Es decir, donde todos los grupos e individuos pueden incrementar su bienestar siempre y cuando esto no implique la disminución del bienestar de otros grupos e individuos.

El estado sobreextendido tal como lo señala Gray, se ha convertido en un productor de bienes privados en lugar de bienes públicos. Ese es el sentido de la protesta ciudadana contra el estado ineficiente como empresario y, a la vez, ineficiente en la provisión de los bienes o funciones que le son propios: seguridad, educación, salud etc. El estado legítimo es hoy en día obviamente el que recorre el proceso inverso: abandona la provisión de bienes privados y mejora la de los públicos.

Conclusión

El menemismo protagoniza, este cambio de paradigma. Liderazgo orientado a poner fin a la decadencia, recapitula simbólicamente pero disuelve sustantivamente todas las identidades políticas vinculadas al colectivismo: el desarrollismo, el populismo y el peronismo tradicional, pero también las vinculadas al liberalismo como la UCD.

En el paradigma keynesiano o colectivista ,los dos partidos mayoritarios,peronistas y radicales eran fuerzas de centroizquierda.Hoy el cambio de paradigma las convierte a ambas en fuerzas de centro o centroderecha .Pero con la particularidad de que esta transformación ,o sea,el corrimiento hacia el centro derecha de fuerzas de centroizquierda no ha tenido como contrapartida una polarización hacia la izquierda. .Pensemos en contraste en la radicalización y polarización generada por M.Thatcher y su programa antiolektivista en Inglaterra.Por ello si la Primer Ministro inglés podía decir "I am not a consensus politician ,I am a conviction politician "¹⁷, el Dr. Menem es ambas cosas : es un político de convicción que expresa una nuevo consenso.Paradojas de un gobierno de "emergencia", convertido al menos hoy en liderazgo institucional,sin veleidades movimientistas.

¹⁷ Peter Jenkins . Mrs. Thatcher's Revolution . Pág 3. Pan Books .Londres 1989.